

Прикладная статистика 2. Параметрическая проверка гипотез.

17 февраля 2014 г.

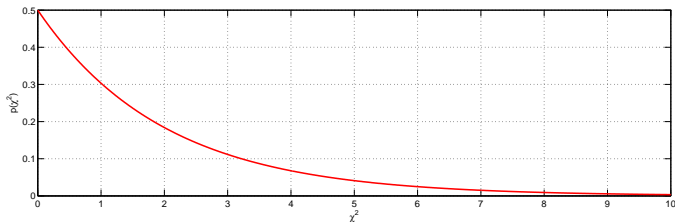
О нормальном распределении

Благодаря центральной предельной теореме и удобству вывода критериев для нормально распределённых выборок методы, основанные на предположении о нормальности данных, наиболее широко распространены.

- Если принять предположение о нормальности, то можно применять более мощные критерии. Зачастую они также чувствительны к небольшим отклонениям от нормальности.
- Перед использованием методов, предполагающих нормальность, стоит проверить нормальность.
- Если гипотеза нормальности отвергается, следует использовать непараметрические методы.

Критерий Жарка-Бера

выборка: $X^n = (X_1, \dots, X_n)$;
 нулевая гипотеза: $H_0: X_i \sim N(\mu, \sigma^2)$;
 альтернатива: $H_1: H_0$ неверна;
 статистика: $\chi^2(X^n) = \frac{n}{6} (g_1^2 + \frac{1}{4}g_2^2)$;
 $\chi^2(X^n) \sim \chi_2^2$ при H_0 ;



достигаемый уровень значимости:

$$p(\chi^2) = 1 - \text{chi2cdf}(\chi^2, 2).$$

Критерий Шапиро-Уилка

выборка: $X^n = (X_1, \dots, X_n)$;

нулевая гипотеза: $H_0: X_i \sim N(\mu, \sigma^2)$;

альтернатива: $H_1: H_0$ неверна;

статистика: $W(X^n) = \frac{\left(\sum_{i=1}^n a_i X_{(i)}\right)^2}{\sum_{i=1}^n (X_i - \bar{X})^2}$,

$$(a_1, \dots, a_n) = \frac{m^T V^{-1}}{(m^T V^{-1} V^{-1} m)},$$

$m = (m_1, \dots, m_n)^T$ — матожидания порядковых статистик $N(0, 1)$, V — их ковариационная матрица;

$W(X^n)$ при H_0 имеет табличное распределение.

Значения a_i также табулированы.

Критерий согласия Пирсона (хи-квадрат)

выборка: $X^n = (X_1, \dots, X_n)$;

нулевая гипотеза: $H_0: X_i \sim N(\mu, \sigma^2)$;

альтернатива: $H_1: H_0$ неверна;

статистика: $\chi^2(X^n) = \sum_{i=1}^K \frac{(n_i - np_i)^2}{np_i}$;

$\chi^2(X^n) \sim \begin{cases} \chi_{K-1}^2, & \text{если } \mu, \sigma \text{ заданы,} \\ \chi_{K-3}^2, & \text{если } \mu, \sigma \text{ оцениваются по выборке} \end{cases}$
при H_0 ;

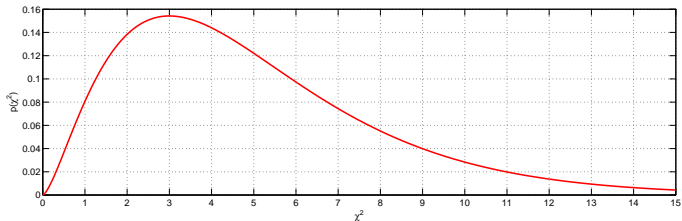
K — число карманов гистограммы,

$[a_i, a_{i+1}]$ — i -й интервал,

n_i — число элементов выборки в i -м интервале,

$p_i = \Phi(a_{i+1}) - \Phi(a_i)$ — теоретическая вероятность попадания наблюдения в i -й интервал.

Критерий согласия Пирсона (хи-квадрат)



достигаемый уровень значимости:

$$p(\chi^2) = \begin{cases} 1 - \text{chi2cdf}(\chi^2, K - 1), & \text{если } \mu, \sigma \text{ заданы,} \\ 1 - \text{chi2cdf}(\chi^2, K - 3), & \text{если } \mu, \sigma \text{ оцениваются по выборке.} \end{cases}$$

Недостатки:

- требует больших выборок;
- разбиение на интервалы неоднозначно.

Критерий согласия, основанные на функции распределения

Ряд критериев согласия основаны на различиях между $F(x)$ и $F_n(x)$:

- Джини:

$$\int |F_n(x) - F(x)| dx;$$

- Крамера-фон Мизеса:

$$\int (F_n(x) - F(x))^2 dx;$$

- Колмогорова-Смирнова:

$$\sup_{-\infty < x < \infty} |F_n(x) - F(x)|;$$

- Смирнова-Крамера-фон Мизеса:

$$\int (F_n(x) - F(x))^2 dF(x);$$

Критерий согласия, основанные на функции распределения

- Андерсона-Дарлинга:

$$\int \frac{(F_n(x) - F(x))^2}{F(x)(1 - F(x))} dF(x);$$

- Купера:

$$\sup_{-\infty < x < \infty} (F_n(x) - F(x)) + \sup_{-\infty < x < \infty} (F(x) - F_n(x));$$

- Ватсона:

$$\int \left(F_n(x) - F(x) - \int (F_n(x) - F(x)) dF(x) \right) dF(x);$$

- Фроцини:

$$\int |F_n(x) - F(x)| dF(x).$$

Предполагается, что $F(x)$ известна с точностью до параметров (если они оцениваются по выборке, нулевое распределение корректируется).

Критерий Колмогорова-Смирнова (Лиллиефорса)

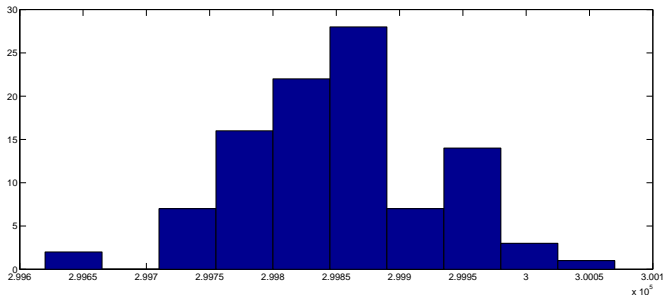
выборка: $X^n = (X_1, \dots, X_n)$;
 нулевая гипотеза: $H_0: X_i \sim N(\mu, \sigma^2)$;
 альтернатива: $H_1: H_0$ неверна;
 статистика: $D(X^n) = \sup_{-\infty < x < \infty} |F_n(x) - \Phi(x)|$;
 $D(X^n)$ при H_0 имеет табличное распределение.

Недостатки:

- требует крайне больших выборок (для проверки с $\alpha = 0.01$ — $n \approx 2000$);
- не чувствителен к различиям на хвостах распределений.

Измерения скорости света

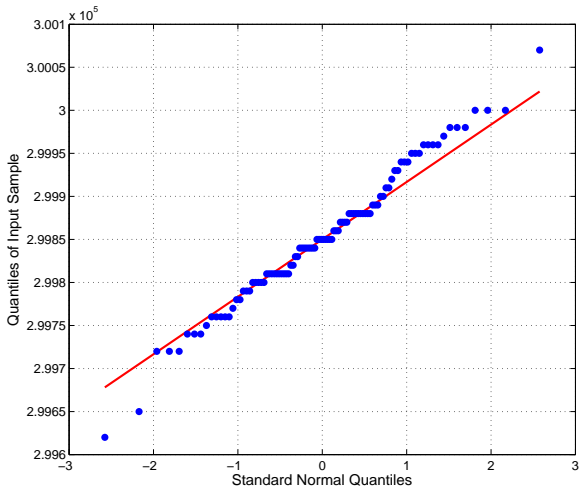
Данные классического эксперимента Михельсона по измерению скорости света (1879), 100 наблюдений.



Подчиняются ли измерения нормальному распределению?

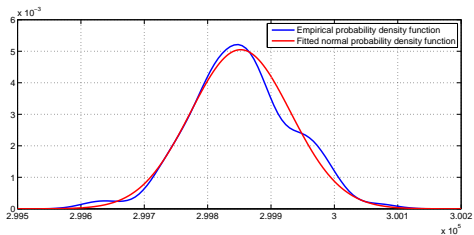
SPEED
 LIMIT
299,792
 kilometers per second

Измерения скорости света

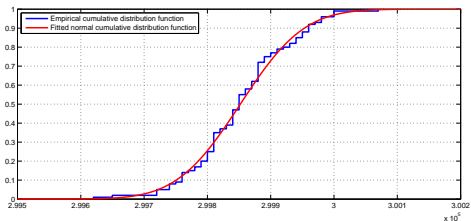


Q-Q plot (для нормального распределения называется также normal probability plot)

Измерения скорости света



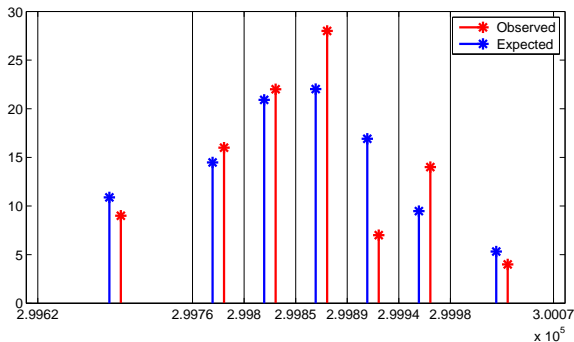
Оценки плотности вероятности



Оценки функции распределения

Измерения скорости света

Критерий хи-квадрат: $p = 0.0333$.



Чему равно число степеней свободы?

Критерий Колмогорова-Смирнова (Лиллиефорса): $p = 0.0860$.

Критерий Жарка-Бера: $p = 0.5 / p = 0.8533$.

Критерий Крамера-фон Мизеса: $p = 0.2227$.

Критерий Шапиро-Уилка: $p = 0.5138$.

Итого о проверке нормальности

- **очень маленькие выборки:** любой критерий может пропустить отклонения от нормальности, графические методы бесполезны;
- **очень большие выборки:** любой критерий может выявлять небольшие статистически, но не практически значимые отклонения от нормальности; значительная часть методов, предполагающих нормальность, демонстрируют устойчивость к отклонениям;
- **выбросы:** сильно влияют на выборочные коэффициенты асимметрии и эксцесса;
- **критерий Колмогорова-Смирнова (Лиллиефорса):** представляет только исторический интерес (Agostino, Goodness-of-fit techniques);
- **критерий хи-квадрат:** слишком общий, не самый мощный, потеря информации из-за разбиения на интервалы.

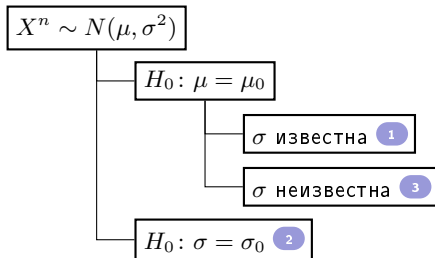
Итого о проверке нормальности

Сравнение критериев проверки нормальности распределения случайных величин

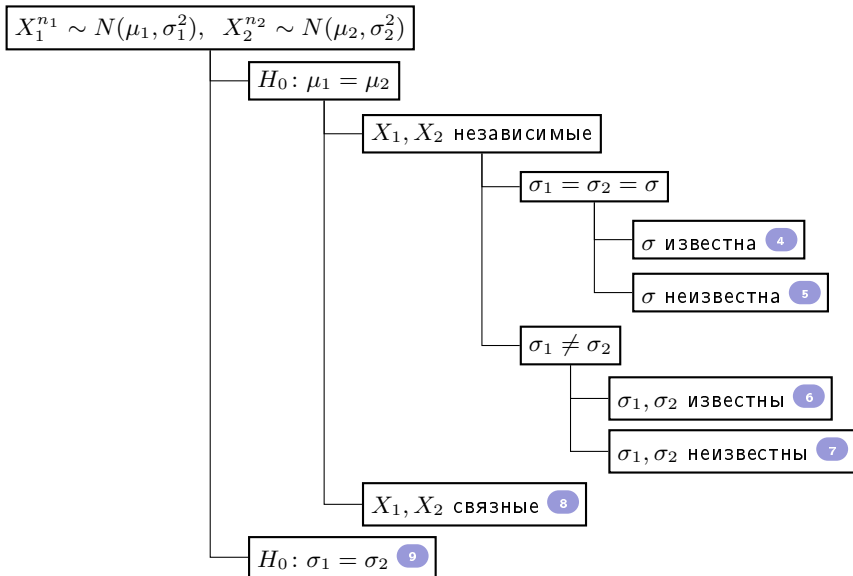
Наименование критерия (раздел)	Характер альтернативного распределения					Ранг
	асимметричное		симметричное		≈ нормальное	
	$\alpha_4 < 3$	$\alpha_4 > 3$	$\alpha_4 < 3$	$\alpha_4 > 3$	$\alpha_4 \approx 3$	
Критерий Шапиро-Уилка (3.2.2.1)	1	1	3	2	2	1
Критерий K^2 (3.2.2.16)	7	8	10	6	4	2
Критерий Дарбина (3.1.2.7)	11	7	7	15	1	3
Критерий Д'Агостино (3.2.2.14)	12	9	4	5	12	4
Критерий α_4 (3.2.2.16)	14	5	2	4	18	5
Критерий Васичека (3.2.2.2)	2	14	8	10	10	6
Критерий Дэвида-Хартли-Пирсона (3.2.2.10)	21	2	1	9	1	7
Критерий χ^2 (3.1.1.1)	9	20	9	8	3	8
Критерий Андерсона-Дарлинга (3.1.2.4)	18	3	5	18	7	9
Критерий Филлибена (3.2.2.5)	3	12	18	1	9	10
Критерий Колмогорова-Смирнова (3.1.2.1)	16	10	6	16	5	11
Критерий Мартинеса-Иглевича (3.2.2.14)	10	16	13	3	15	12
Критерий Лина-Мудхолкара (3.2.2.13)	4	15	12	12	16	13
Критерий α_3 (3.2.2.16)	8	6	21	7	19	14
Критерий Шпигельхальтера (3.2.2.11)	19	13	11	11	8	15
Критерий Саркади (3.2.2.12)	5	18	15	14	13	16
Критерий Смирнова-Крамера-фон Мизеса (3.1.2.2)	17	11	20	17	6	17
Критерий Локка-Спурье (3.2.2.7)	13	4	19	21	17	18
Критерий Оя (3.2.2.8)	20	17	14	13	14	19
Критерий Хегази-Грина (3.2.2.3)	6	19	16	19	21	20
Критерий Муроты-Такеучи (3.2.2.17)	15	21	17	20	20	21

Кобзарь, Прикладная математическая статистика, 2006.

Виды задач: одновыборочные

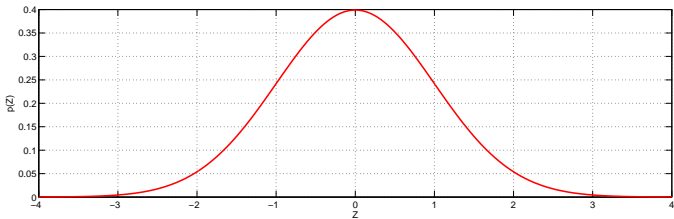


Виды задач: двухвыборочные



1 Z-критерий

выборка: $X^n = (X_1, \dots, X_n), X_i \sim N(\mu, \sigma^2), \sigma$ известна;
 нулевая гипотеза: $H_0: \mu = \mu_0$;
 альтернатива: $H_1: \mu < \neq > \mu_0$;
 статистика: $Z(X^n) = \frac{\bar{X} - \mu_0}{\sigma/\sqrt{n}}$;
 $Z(X^n) \sim N(0, 1)$ при H_0 ;



достигаемый уровень значимости:

$$p(z) = \begin{cases} 1 - \text{ncdf}(z, 0, 1), & H_1: \mu > \mu_0, \\ \text{ncdf}(z, 0, 1), & H_1: \mu < \mu_0, \\ 2(1 - \text{ncdf}(|z|, 0, 1)), & H_1: \mu \neq \mu_0. \end{cases}$$

1 Z-критерий

Пример: линия по производству пудры должна обеспечивать средний вес пудры в упаковке 4 грамма, заявленное стандартное отклонение 1 грамм. В ходе инспекции выбрано 9 упаковок, средний вес продукта в них составляет 4.6 грамма.

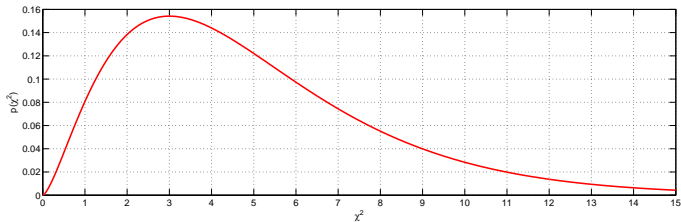
H_0 : средний вес пудры в упаковке соответствует норме.

H_1 : средний вес пудры в упаковке не соответствует норме $\Rightarrow p = 0.0719$.

H_1 : средний вес пудры в упаковке превышает норму $\Rightarrow p = 0.0359$.

2 Критерий хи-квадрат

- выборка: $X^n = (X_1, \dots, X_n), X_i \sim N(\mu, \sigma^2)$;
 нулевая гипотеза: $H_0: \sigma = \sigma_0$;
 альтернатива: $H_1: \sigma < \neq > \sigma_0$;
 статистика: $\chi^2(X^n) = \frac{(n-1)S^2}{\sigma_0^2}$;
 $\chi^2(X^n) \sim \chi_{n-1}^2$ при H_0 ;



достигаемый уровень значимости:

$$p(\chi^2) = \begin{cases} 1 - \text{chi2cdf}(\chi^2, n - 1), & H_1: \sigma > \sigma_0, \\ \text{chi2cdf}(\chi^2, n - 1), & H_1: \sigma < \sigma_0, \\ 2 \min(1 - \text{chi2cdf}(\chi^2, n - 1), \text{chi2cdf}(\chi^2, n - 1)), & H_1: \sigma \neq \sigma_0. \end{cases}$$

2 Критерий хи-квадрат

Пример: при производстве микрогидравлической системы делается инъекция жидкости. Дисперсия объёма жидкости критически важный параметр, установленный стандартом на уровне 9 кв.мл. В выборке из 25 микрогидравлических систем дисперсия объёма жидкости составляет 12 кв.мл.

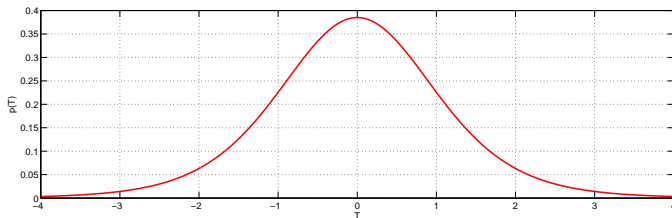
H_0 : дисперсия объёма жидкости в выборке соответствует стандарту.

H_1 : дисперсия объёма жидкости в выборке не соответствует стандарту
 $\Rightarrow p = 0.254$.

H_1 : дисперсия объёма жидкости в выборке превышает допустимое значение $\Rightarrow p = 0.127$.

3 t-критерий Стьюдента

- выборка: $X^n = (X_1, \dots, X_n), X_i \sim N(\mu, \sigma^2), \sigma$ неизвестна;
- нулевая гипотеза: $H_0: \mu = \mu_0$;
- альтернатива: $H_1: \mu < \neq > \mu_0$;
- статистика: $T(X^n) = \frac{\bar{X} - \mu_0}{S/\sqrt{n}}$;
- $T(X^n) \sim St(n-1)$ при H_0 ;



достигаемый уровень значимости:

$$p(t) = \begin{cases} 1 - \text{tcdf}(t, n-1), & H_1: \mu > \mu_0, \\ \text{tcdf}(t, n-1), & H_1: \mu < \mu_0, \\ 2(1 - \text{tcdf}(|t|, n-1)), & H_1: \mu \neq \mu_0. \end{cases}$$

3 t-критерий Стьюдента

Пример: в выборке из 9 пластиковых гаек средний диаметр составляет 3.1 см, стандартное отклонение — 1 см. Предполагается, что стандартный диаметр для таких гаек — 4 см.

H_0 : средний диаметр гаек в выборке соответствует стандарту.

H_1 : средний диаметр гаек в выборке не соответствует стандарту

$\Rightarrow p = 0.0271$.

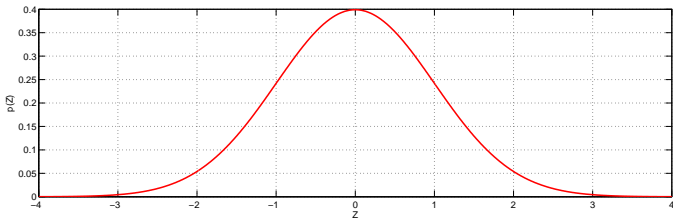
4 Z-критерий

выборки: $X_1^{n_1} = (X_{11}, \dots, X_{1n_1}), X_{1i} \sim N(\mu_1, \sigma^2),$
 $X_2^{n_2} = (X_{21}, \dots, X_{2n_2}), X_{2i} \sim N(\mu_2, \sigma^2), \sigma$ известна;

нулевая гипотеза: $H_0: \mu_1 = \mu_2;$

альтернатива: $H_1: \mu_1 < \neq > \mu_2;$

статистика: $Z(X_1^{n_1}, X_2^{n_2}) = \frac{\bar{X}_1 - \bar{X}_2}{\sigma \sqrt{\frac{1}{n_1} + \frac{1}{n_2}}};$
 $Z(X_1^{n_1}, X_2^{n_2}) \sim N(0, 1)$ при $H_0;$



достигаемый уровень значимости:

$$p(z) = \begin{cases} 1 - \text{ncdf}(z, 0, 1), & H_1: \mu_1 > \mu_2, \\ \text{ncdf}(z, 0, 1), & H_1: \mu_1 < \mu_2, \\ 2(1 - \text{ncdf}(|z|, 0, 1)), & H_1: \mu_1 \neq \mu_2. \end{cases}$$

4 Z-критерий

Пример: два отдела сбыта сравниваются по коэффициенту результативности при выполнении схожих операций. В первом отделе на 9 операциях среднее значение коэффициента результативности составило 1.2, во втором на 16 операциях — 1.7. Дисперсии коэффициента результативности в обоих отделах равны 2.075.

H_0 : средняя результативность в обоих отделах одинакова.

H_1 : средняя результативность в двух отделах различается $\Rightarrow p = 0.405$.

H_1 : средняя результативность второго отдела выше $\Rightarrow p = 0.202$.

5 t-критерий Стьюдента

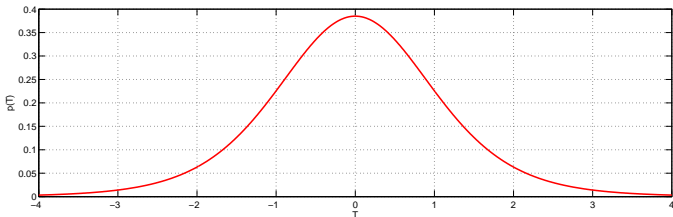
выборки: $X_1^{n_1} = (X_{11}, \dots, X_{1n_1}), X_{1i} \sim N(\mu_1, \sigma^2),$
 $X_2^{n_2} = (X_{21}, \dots, X_{2n_2}), X_{2i} \sim N(\mu_2, \sigma^2), \sigma$ неизвестна;

нулевая гипотеза: $H_0: \mu_1 = \mu_2;$

альтернатива: $H_1: \mu_1 < \neq > \mu_2;$

статистика: $T(X_1^{n_1}, X_2^{n_2}) = \frac{\bar{X}_1 - \bar{X}_2}{S \sqrt{\frac{1}{n_1} + \frac{1}{n_2}}}, S = \sqrt{\frac{(n_1-1)S_1^2 + (n_2-1)S_2^2}{n_1 + n_2 - 2}};$

$T(X_1^{n_1}, X_2^{n_2}) \sim St(n_1 + n_2 - 2)$ при $H_0;$



достигаемый уровень значимости:

$$p(t) = \begin{cases} 1 - tcdf(t, n_1 + n_2 - 2), & H_1: \mu_1 > \mu_2, \\ tcdf(t, n_1 + n_2 - 2), & H_1: \mu_1 < \mu_2, \\ 2(1 - tcdf(|t|, n_1 + n_2 - 2)), & H_1: \mu_1 \neq \mu_2. \end{cases}$$

5 t-критерий Стьюдента

Пример: чипсы продаются в тридцатиграммовых пакетах двух разновидностей. В выборке из 12 пачек каждого вида средние веса равны 31.75 г и 28.67 г, дисперсии – 112.25 г² и 66.64 г².

H_0 : количество чипсов в упаковках двух разновидностей совпадает.

H_1 : количество чипсов в упаковках двух разновидностей различается

$\Rightarrow p = 0.433$.

6 Z-критерий

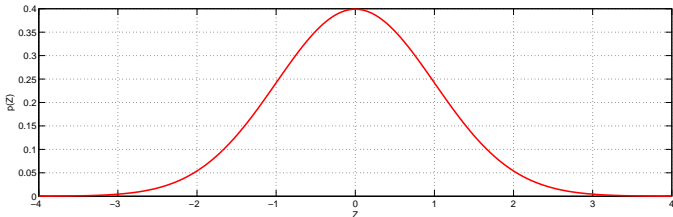
выборки: $X_1^{n_1} = (X_{11}, \dots, X_{1n_1}), X_{1i} \sim N(\mu_1, \sigma_1^2), \sigma_1$ известна,
 $X_2^{n_2} = (X_{21}, \dots, X_{2n_2}), X_{2i} \sim N(\mu_2, \sigma_2^2), \sigma_2$ известна;

нулевая гипотеза: $H_0: \mu_1 = \mu_2;$

альтернатива: $H_1: \mu_1 < \neq > \mu_2;$

статистика: $Z(X_1^{n_1}, X_2^{n_2}) = \frac{\bar{X}_1 - \bar{X}_2}{\sqrt{\frac{\sigma_1^2}{n_1} + \frac{\sigma_2^2}{n_2}};$

$Z(X_1^{n_1}, X_2^{n_2}) \sim N(0, 1)$ при $H_0;$



достигаемый уровень значимости:

$$p(z) = \begin{cases} 1 - \text{ncdf}(z, 0, 1), & H_1: \mu_1 > \mu_2, \\ \text{ncdf}(z, 0, 1), & H_1: \mu_1 < \mu_2, \\ 2(1 - \text{ncdf}(|z|, 0, 1)), & H_1: \mu_1 \neq \mu_2. \end{cases}$$

6 Z-критерий

Пример: известно, что одна из линий по расфасовке чипсов даёт упаковки с более переменчивым весом продукта, чем вторая. Дисперсии равны 0.000576 г^2 и 0.001089 г^2 соответственно, средние значения веса в выборках из 13 и 8 элементов — 80.02 г и 79.98 г.

H_0 : средний вес продукта в упаковках, произведённых на двух линиях, совпадает.

H_1 : средние веса продукта в упаковках, произведённых на двух линиях, различаются $\Rightarrow p = 0.001$.

7 t-критерий Стьюдента / Аспина-Уэлша (проблема Беренца-Фишера)

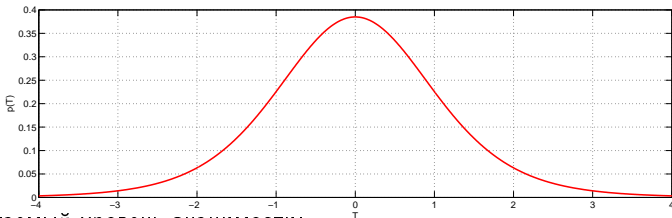
выборки: $X_1^{n_1} = (X_{11}, \dots, X_{1n_1}), X_{1i} \sim N(\mu_1, \sigma_1^2), \sigma_1$ неизвестна,
 $X_2^{n_2} = (X_{21}, \dots, X_{2n_2}), X_{2i} \sim N(\mu_2, \sigma_2^2), \sigma_2$ неизвестна;

нулевая гипотеза: $H_0: \mu_1 = \mu_2;$

альтернатива: $H_1: \mu_1 < \neq > \mu_2;$

статистика:
$$T(X_1^{n_1}, X_2^{n_2}) = \frac{\bar{X}_1 - \bar{X}_2}{\sqrt{\frac{S_1^2}{n_1} + \frac{S_2^2}{n_2}}}, \quad \nu = \frac{\left(\frac{S_1^2}{n_1} + \frac{S_2^2}{n_2}\right)^2}{\frac{S_1^4}{n_1^2(n_1-1)} + \frac{S_2^4}{n_2^2(n_2-1)}};$$

$$T(X_1^{n_1}, X_2^{n_2}) \approx \sim St(\nu) \text{ при } H_0;$$



достигаемый уровень значимости:

$$p(t) = \begin{cases} 1 - tcdf(t, \nu), & H_1: \mu_1 > \mu_2, \\ tcdf(t, \nu), & H_1: \mu_1 < \mu_2, \\ 2(1 - tcdf(|t|, \nu)), & H_1: \mu_1 \neq \mu_2. \end{cases}$$

7 t-критерий Стьюдента / Аспина-Уэлша (проблема Беренца-Фишера)

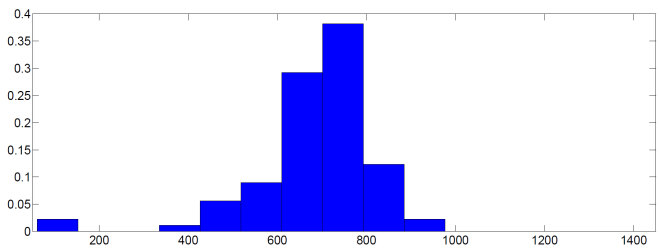
Пример: (Walford and Weindruch, 1988, The Retardation of Aging and Disease by Dietary Restriction) в исследовании принимало участие 194 крысы. 105 из них держали на строгой диете, оставшиеся 89 — на диете *ad libitum*.

Имеющиеся данные: продолжительность жизни крыс в каждой из групп.

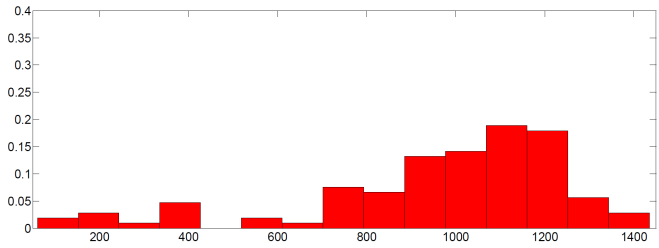
Вопрос: влияет ли диета на продолжительность жизни?



7 t-критерий Стьюдента / Аспина-Уэлша (проблема Беренца-Фишера)

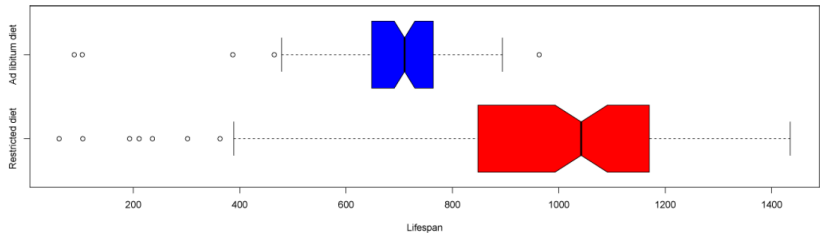


Продолжительность жизни крыс на диете ad libitum ($n = 89$)



Продолжительность жизни крыс на строгой диете ($n = 105$)

7 t-критерий Стьюдента / Аспина-Уэлша (проблема Беренца-Фишера)



Ящик с усами

От центра к краям:

- медиана;
- 95% доверительный интервал для медианы;
- квартили;
- точки данных, ближайшие (изнутри) к концу отрезка длиной $1.5 \times IQR$;
- точки, не попадающие в этот интервал.

7 t-критерий Стьюдента / Аспина-Уэлша (проблема Беренца-Фишера)

H_0 : продолжительность жизни крыс не меняется при ограничении диеты.

H_1 : крысы на строгой диете живут дольше.

Применяем критерий Стьюдента для двух выборок с неизвестными неравными дисперсиями: $p = 2 \times 10^{-15}$; нижний 95% доверительный предел для увеличения продолжительности жизни — $C_L = 227$.

H_1 : средняя продолжительность жизни крыс меняется при ограничении диеты.

Применяем критерий Стьюдента для двух выборок с неизвестными неравными дисперсиями: $p = 4 \times 10^{-15}$; 95% доверительный интервал для изменения продолжительности жизни — $[C_L, C_U] = [217, 344]$.

7 t-критерий Стьюдента / Аспина-Уэлша (проблема Беренца-Фишера)

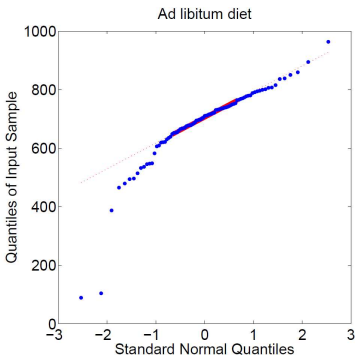
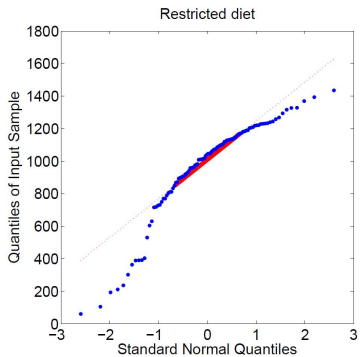
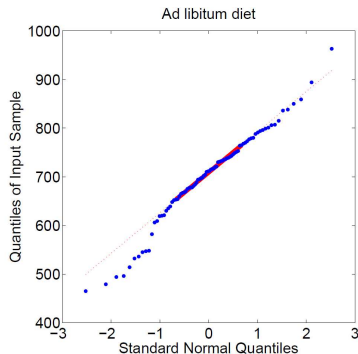
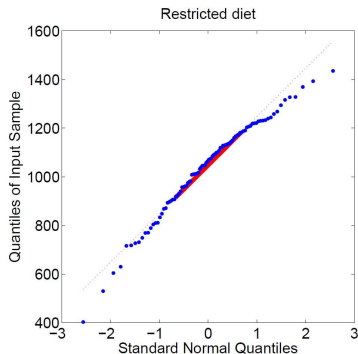


График Q-Q (квантиль-квантиль)

Критерий Шапиро-Уилка отклоняет гипотезу нормальности:
 $p_1 = 1.7 \times 10^{-6}$, $p_2 = 1.5 \times 10^{-7}$.

7 t-критерий Стьюдента / Аспина-Уэлша (проблема Беренца-Фишера)

Возьмём усечённую выборку:



$$n_1 = 96, \quad n_2 = 86.$$

Критерий Шапиро-Уилка: $p_1 = 0.0443, p_2 = 0.0960$.

Критерий Стьюдента:

- для односторонней альтернативы $p = 4 \times 10^{-32}, C_L = 298$;
- для двусторонней альтернативы $p = 9 \times 10^{-32}, [C_L, C_U] = [290, 382]$.

8 t-критерий Стьюдента для связанных выборок

выборки: $X_1^n = (X_{11}, \dots, X_{1n}), X_{1i} \sim N(\mu_1, \sigma_1^2),$
 $X_2^n = (X_{21}, \dots, X_{2n}), X_{2i} \sim N(\mu_2, \sigma_2^2),$ выборки связанные;

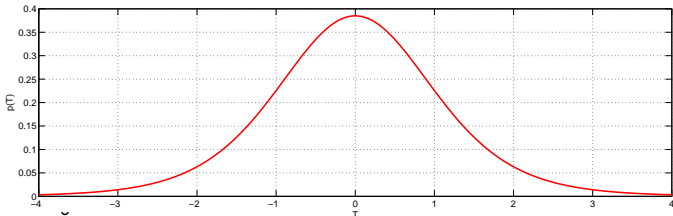
нулевая гипотеза: $H_0: \mu_1 = \mu_2;$

альтернатива: $H_1: \mu_1 < \neq > \mu_2;$

статистика: $T(X_1^n, X_2^n) = \frac{\bar{X}_1 - \bar{X}_2}{S/\sqrt{n}}, S = \sqrt{\frac{1}{n-1} \sum_{i=1}^n (D_i - \bar{D})^2},$

$D_i = X_{1i} - X_{2i};$

$T(X_1^n, X_2^n) \sim St(n-1)$ при $H_0;$



достигаемый уровень значимости:

$$p(t) = \begin{cases} 1 - tcdf(t, n-1), & H_1: \mu_1 > \mu_2, \\ tcdf(t, n-1), & H_1: \mu_1 < \mu_2, \\ 2(1 - tcdf(|t|, n-1)), & H_1: \mu_1 \neq \mu_2. \end{cases}$$

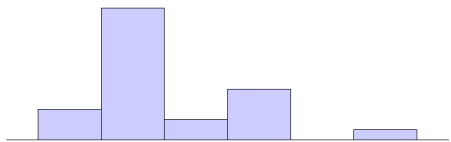
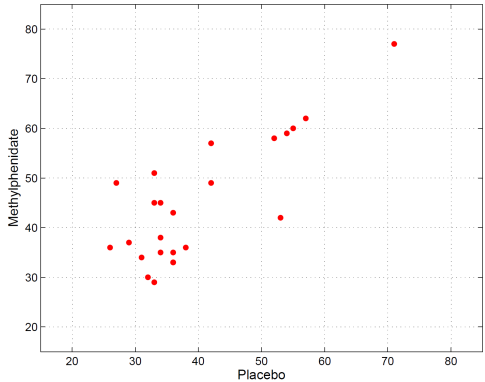
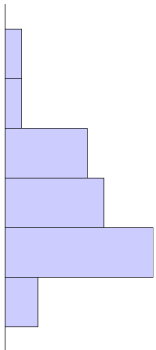
8 t-критерий Стьюдента для связанных выборок

Пример: (Pearson et al, 2003, Treatment effects of methylphenidate on behavioral adjustment in children with mental retardation and ADHD) исследовалось влияние метилфенидата на способность к подавлению импульсивных поведенческих реакций умственно отсталых детей с синдромом дефицита внимания и гиперактивности. Каждый испытуемый в течение недели принимал либо препарат, либо плацебо, а в конце недели проходил тест. На втором этапе плацебо и препарат менялись, после недельного курса каждый испытуемый проходил второй тест.

Для 24 испытуемых известны результаты в норме и после недельного курса препарата.

Эффективен ли препарат? Каков его эффект?

8 t-критерий Стьюдента для связанных выборок



8 t-критерий Стьюдента для связанных выборок

H_0 : терапия неэффективна, способность к подавлению импульсивных поведенческих реакций не меняется.

H_1 : в результате терапии способность к подавлению импульсивных поведенческих реакций увеличивается.

Применяем парный критерий Стьюдента: $p = 0.0019$; верхний 95% доверительный предел для увеличения — $C_U = -2.3212$.

H_1 : в результате терапии способность к подавлению импульсивных поведенческих реакций меняется.

Применяем парный критерий Стьюдента: $p = 0.0038$; 95% доверительный интервал для изменения — $[C_L, C_U] = [-8.1414, -1.7752]$.

Игнорируем связь между выборками и применим обычный двухвыборочный критерий Стьюдента:

- для односторонней альтернативы $p = 0.0766$, $C_U = 0.7734$;
- для двусторонней альтернативы $p = 0.1532$, $[C_L, C_U] = [-11.8313, 1.9146]$.

9 F-критерий Фишера

выборки: $X_1^{n_1} = (X_{11}, \dots, X_{1n_1}), X_{1i} \sim N(\mu_1, \sigma_1^2),$

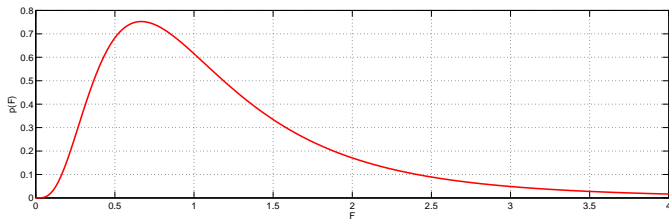
$X_2^{n_2} = (X_{21}, \dots, X_{2n_2}), X_{2i} \sim N(\mu_2, \sigma_2^2);$

нулевая гипотеза: $H_0: \sigma_1 = \sigma_2;$

альтернатива: $H_1: \sigma_1 < \neq > \sigma_2;$

статистика: $F(X_1^{n_1}, X_2^{n_2}) = \frac{S_1^2}{S_2^2};$

$F(X_1^{n_1}, X_2^{n_2}) \sim F(n_1 - 1, n_2 - 1)$ при $H_0;$

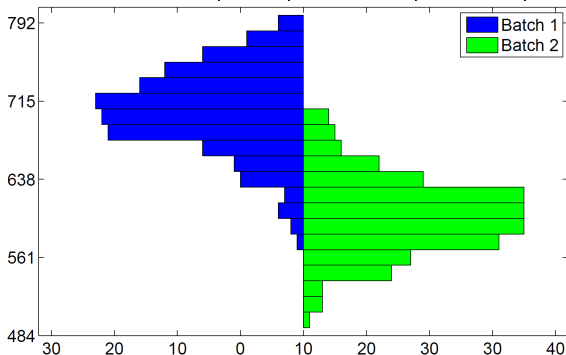


достигаемый уровень значимости:

$$p(f) = \begin{cases} fcd f(1/f, n_2 - 1, n_1 - 1), & H_1: \sigma_1 > \sigma_2, \\ fcd f(f, n_1 - 1, n_2 - 1), & H_1: \sigma_1 < \sigma_2, \\ 2 \min(fcd f(1/f, n_2 - 1, n_1 - 1), fcd f(f, n_1 - 1, n_2 - 1)), & H_1: \sigma_1 \neq \sigma_2. \end{cases}$$

9 F-критерий Фишера

Пример: (NIST industry ceramics consortium for strength optimization of ceramic strength, 1996) собраны данные о прочности материала 440 керамических изделий из двух партий по 220 в каждой. Цель — проверить, одинакова ли дисперсия прочности в разных партиях.

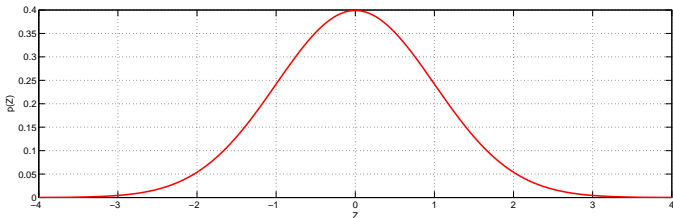


Гипотезы нормальности не отклоняются критерием Шапиро-Уилка ($p_1 = 0.2062, p_2 = 0.7028$).

Критерий Фишера: $p = 0.1721, [C_L, C_U] = [0.9225, 1.5690]$.

Z-критерий для доли

- выборка: $X^n = (X_1, \dots, X_n), X_i \sim Ber(p)$;
 нулевая гипотеза: $H_0: p = p_0$;
 альтернатива: $H_1: p < \neq > p_0$;
 статистика: $Z(X^n) = \frac{\hat{p} - p_0}{\sqrt{\frac{p_0(1-p_0)}{n}}}$, $\hat{p} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n X_i$;
 $Z(X^n) \sim N(0, 1)$ при H_0 ;



достигаемый уровень значимости:

$$p(z) = \begin{cases} 1 - \text{ncdf}(z, 0, 1), & H_1: p > p_0, \\ \text{ncdf}(z, 0, 1), & H_1: p < p_0, \\ 2(1 - \text{ncdf}(|z|, 0, 1)), & H_1: p \neq p_0. \end{cases}$$

Z-критерий для доли

Пример 1: (Королёв, 2008, Теория вероятностей и математическая статистика, задача 7.2.2) Бенджамин Спок, знаменитый педиатр и автор большого количества книг по воспитанию детей, был арестован за участие в антивоенной демонстрации в Бостоне. Его дело должен был рассматривать суд присяжных. Присяжные отбираются с помощью многоступенчатой процедуры, на очередном этапе которой было отобрано 300 человек. Однако среди них оказалось только 90 женщин. Адвокаты доктора Спока подали протест на предвзятость отбора.

H_0 : процедура отбора была беспристрастной, женщины попадали в выборку с вероятностью $1/2$.

H_1 : кандидаты специально отбирались так, чтобы уменьшить число женщин среди присяжных $\Rightarrow p = 2.3 \times 10^{-12}$.

Z-критерий для доли

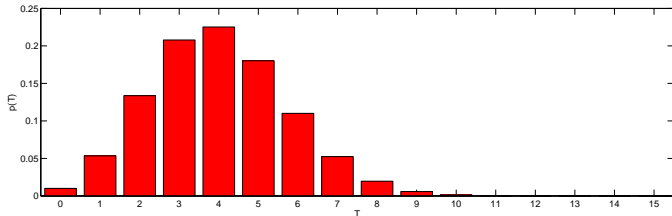
Пример 2: (Кобзарь, 2006, Прикладная математическая статистика, задача 227) нормируемый уровень дефектных изделий в партии $p_0 = 0.05$. Из партии извлечена выборка $n = 20$ изделий, в которой обнаружены при проверке $t = 2$ дефектных.

H_0 : доля дефектных изделий в партии не превосходит нормируемого значения.

H_1 : доля дефектных изделий в партии превышает нормируемое значение
 $\Rightarrow p = 0.15$.

Точный критерий для доли

выборка: $X^n = (X_1, \dots, X_n), X_i \sim \text{Ber}(p)$;
 нулевая гипотеза: $H_0: p = p_0$;
 альтернатива: $H_1: p < \neq > p_0$;
 статистика: $T(X^n) = \sum_{i=1}^n X_i$;
 $T(X^n) \sim \text{Bin}(n, p_0)$ при H_0 ;

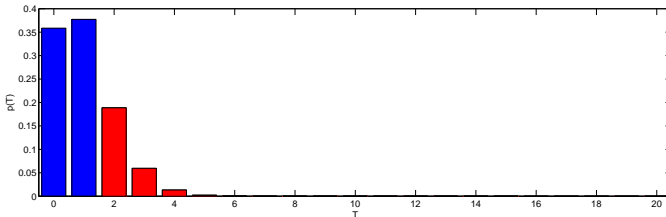


достигаемый уровень значимости:

$$p(t) = \begin{cases} 1 - \text{binocdf}(t, n, p_0), & H_1: p > p_0, \\ \text{binocdf}(t - 1, n, p_0), & H_1: p < p_0, \\ \dots, & H_1: p \neq p_0. \end{cases}$$

Точный критерий для доли

Пример 2:



H_0 : доля дефектных изделий в партии не превосходит нормируемого значения.

H_1 : доля дефектных изделий в партии превышает нормируемое значение
 $\Rightarrow p = 0.26$.

Доверительные интервалы для доли

$$\frac{t - np}{\sqrt{np(1-p)}} \sim N(0, 1).$$

$$P\left(-z_{1-\frac{\alpha}{2}} \leq \frac{t - np}{\sqrt{np(1-p)}} \leq z_{1-\frac{\alpha}{2}}\right) \approx 1 - \alpha,$$

$$P\left(\frac{t}{n} - z_{1-\frac{\alpha}{2}} \sqrt{\frac{p(1-p)}{n}} \leq p \leq \frac{t}{n} + z_{1-\frac{\alpha}{2}} \sqrt{\frac{p(1-p)}{n}}\right) \approx 1 - \alpha;$$

подставим вместо p оценку $\hat{p} = \frac{t}{n}$, получим

$$\hat{p} \pm z_{1-\frac{\alpha}{2}} \sqrt{\frac{\hat{p}(1-\hat{p})}{n}}$$

— $100(1 - \alpha)\%$ доверительный интервал Вальда.

В примере 1 95% доверительный интервал Вальда — $[0.2481, 0.3519]$.

В примере 2 — $[-0.0315, 0.2315]$.

Доверительные интервалы для доли

Недостатки доверительного интервала Вальда:

- доверительные пределы могут выходить за границы $[0, 1]$ (вообще, при $\hat{p} \in (0, 1)$ нежелательно даже $C_L = 0$ и $C_U = 1$);
- при $\hat{p} = 0$ и $\hat{p} = 1$ вырождается в точку;
- антиконсервативен — накрывает p реже, чем в $100(1 - \alpha)\%$ случаев.

Доверительные интервалы для доли

Более точный доверительный интервал Уилсона (score confidence interval):

$$\frac{\hat{p} + \frac{1}{2n} z_{1-\frac{\alpha}{2}}^2 \pm z_{1-\frac{\alpha}{2}} \sqrt{\frac{\hat{p}(1-\hat{p})}{n} + \frac{z_{1-\frac{\alpha}{2}}^2}{4n^2}}}{1 + \frac{1}{n} z_{1-\frac{\alpha}{2}}^2}$$

В примере 1 95% доверительный интервал Уилсона — [0.2509, 0.3541].
 В примере 2 — [0.0279, 0.3010].

```

В R:
> library("PropCIs")
> scoreci(2,20,0.95)
95 percent confidence interval:
0.0279 0.3010
    
```

Минимальный уровень доверия α , при котором интервал не содержит 0.05 — 0.305.

Z-критерий для разности двух долей, независимые выборки

выборки: $X_1^{n_1} = (X_{11}, \dots, X_{1n_1}), X_{1i} \sim \text{Ber}(p_1);$
 $X_2^{n_2} = (X_{21}, \dots, X_{2n_2}), X_{2i} \sim \text{Ber}(p_2),$ выборки независимы;

Исход \ Выборка	Выборка	
	$X_1^{n_1}$	$X_2^{n_2}$
1	a	b
0	c	d
Σ	n_1	n_2

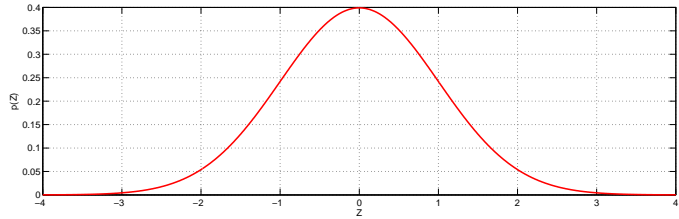
$$p_1 = \frac{EA}{n_1}, \hat{p}_1 = \frac{a}{n_1}, p_2 = \frac{EB}{n_2}, \hat{p}_2 = \frac{b}{n_2};$$

нулевая гипотеза: $H_0: p_1 = p_2;$

альтернатива: $H_1: p_1 < \neq > p_2;$

статистика: $Z(X_1^{n_1}, X_2^{n_2}) = \frac{\hat{p}_1 - \hat{p}_2}{\sqrt{P(1-P)\left(\frac{1}{n_1} + \frac{1}{n_2}\right)}}, P = \frac{\hat{p}_1 n_1 + \hat{p}_2 n_2}{n_1 + n_2};$

$$Z(X_1^{n_1}, X_2^{n_2}) \sim N(0, 1) \text{ при } H_0;$$



Z-критерий для разности двух долей, независимые выборки

достигаемый уровень значимости:

$$p(z) = \begin{cases} 1 - \text{ncdf}(z, 0, 1), & H_1: p_1 > p_2, \\ \text{ncdf}(z, 0, 1), & H_1: p_1 < p_2, \\ 2(1 - \text{ncdf}(|z|, 0, 1)), & H_1: p_1 \neq p_2. \end{cases}$$

Z-критерий для разности двух долей, независимые выборки

Пример: (Кобзарь, 2006, Прикладная математическая статистика, задача 226) в двух партиях объёмами $n_1 = 100$ шт. и $n_2 = 200$ шт. обнаружено соответственно $t_1 = 3$ и $t_2 = 5$ дефектных приборов. Необходимо проверить гипотезу о равенстве долей дефектных приборов в партиях.

		Номер партии	
		1	2
Наличие дефекта	Есть	$a = 3$	$b = 5$
	Нет	$c = 97$	$d = 195$
	Всего	$n_1 = 100$	$n_2 = 200$

- H_0 : доли дефектных изделий в партиях равны.
- H_1 : доли дефектных изделий в партиях различаются $\Rightarrow p = 0.8$.
- H_1 : доля дефектных изделий в первой партии выше $\Rightarrow p = 0.4$.
- H_1 : доля дефектных изделий в первой партии ниже $\Rightarrow p = 0.6$.

Доверительный интервал для разности двух долей

Доверительный интервал Уилсона:

$$[C_L, C_U] = [\hat{p}_1 - \hat{p}_2 - \delta, \hat{p}_1 - \hat{p}_2 + \varepsilon],$$

$$\delta = z_{1-\frac{\alpha}{2}} \sqrt{\frac{l_1(1-l_1)}{n_1} + \frac{u_2(1-u_2)}{n_2}},$$

$$\varepsilon = z_{1-\frac{\alpha}{2}} \sqrt{\frac{u_1(1-u_1)}{n_1} + \frac{l_2(1-l_2)}{n_2}},$$

l_1, u_1 — корни уравнения $|x - \hat{p}_1| = z_{1-\frac{\alpha}{2}} \sqrt{\frac{x(1-x)}{n_1}}$,

l_2, u_2 — корни уравнения $|x - \hat{p}_2| = z_{1-\frac{\alpha}{2}} \sqrt{\frac{x(1-x)}{n_2}}$.

В R:

```
> library("PropCIs")
> diffscoreci(3, 100, 5, 200, 0.95)
95 percent confidence interval:
-0.03313566 0.06158107
```

Минимальный уровень доверия α , при котором интервал не содержит нуля — 0.8003.

Z-критерий для разности двух долей, связанные выборки

выборки: $X_1^n = (X_{11}, \dots, X_{1n}), X_{1i} \sim Ber(p_1);$
 $X_2^n = (X_{21}, \dots, X_{2n}), X_{2i} \sim Ber(p_2),$ выборки связанные;

$X_1^n \backslash X_2^n$	1	0	Σ
1	e	g	$e + g$
0	f	h	$f + h$
Σ	$e + f$	$g + h$	n

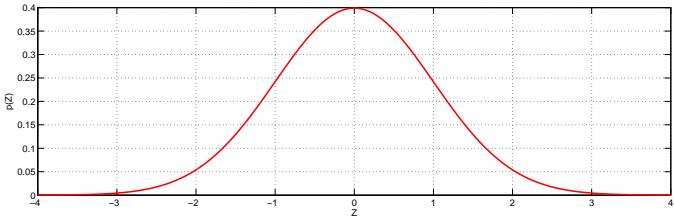
$$p_1 = \frac{\mathbb{E}(E+F)}{n}, \hat{p}_1 = \frac{e+f}{n}, p_2 = \frac{\mathbb{E}(E+G)}{n}, \hat{p}_2 = \frac{e+g}{n};$$

нулевая гипотеза: $H_0: p_1 = p_2;$

альтернатива: $H_1: p_1 < \neq > p_2;$

статистика: $Z(X_1^n, X_2^n) = \frac{\hat{p}_1 - \hat{p}_2}{\sqrt{\frac{f+g - (f-g)^2}{n^3}}} = \frac{f-g}{\sqrt{f+g - \frac{(f-g)^2}{n}}};$

$$Z(X_1^n, X_2^n) \sim N(0, 1) \text{ при } H_0;$$



Z-критерий для разности двух долей, связанные выборки

достигаемый уровень значимости:

$$p(z) = \begin{cases} 1 - \text{ncdf}(z, 0, 1), & H_1: p_1 > p_2, \\ \text{ncdf}(z, 0, 1), & H_1: p_1 < p_2, \\ 2(1 - \text{ncdf}(|z|, 0, 1)), & H_1: p_1 \neq p_2. \end{cases}$$

Z-критерий для разности двух долей, связанные выборки

Пример: (Agresti, Categorical Data Analysis, 2002, таблица 10.1)
 из опрошенных 1600 граждан Великобритании, имеющих право голоса, 944 высказали одобрение деятельности премьер-министра. Через 6 месяцев эти же люди были опрошены снова, на этот раз одобрение высказали только 880 опрошенных.

I \ II	+	-	Σ
+	$e = 794$	$g = 150$	944
-	$f = 86$	$h = 570$	656
Σ	880	720	1600

- H_0 : рейтинг премьер-министра не изменился.
- H_1 : рейтинг премьер-министра изменился $\Rightarrow p = 2.8 \times 10^{-5}$.
- H_1 : рейтинг премьер-министра снизился $\Rightarrow p = 1.4 \times 10^{-5}$.
- H_1 : рейтинг премьер-министра повысился $\Rightarrow p = 0.999986$.

Z-критерий для разности двух долей, связанные выборки

Без учёта информации о связи между выборками:

Результат \ Опрос	I	II
+	$a = 994$	$b = 880$
-	$c = 606$	$d = 720$
Σ	$n_1 = 1600$	$n_2 = 1600$

H_0 : рейтинг премьер-министра не изменился.

H_1 : рейтинг премьер-министра изменился $\Rightarrow p = 4.3 \times 10^{-5}$.

H_1 : рейтинг премьер-министра снизился $\Rightarrow p = 2.1 \times 10^{-5}$.

H_1 : рейтинг премьер-министра повысился $\Rightarrow p = 0.999979$.

Доверительный интервал для разности двух долей

Доверительный интервал Уилсона:

$$[C_L, C_U] = [\hat{p}_1 - \hat{p}_2 - \delta, \hat{p}_1 - \hat{p}_2 + \varepsilon],$$

$$\delta = \sqrt{dl_1^2 - 2\hat{\phi}dl_1du_2 + du_2^2},$$

$$\varepsilon = \sqrt{du_1^2 - 2\hat{\phi}du_1dl_2 + dl_2^2},$$

$$\hat{\phi} = \begin{cases} \frac{eh - fg}{(e+f)(g+h)(e+h)(f+h)}, & \text{если знаменатель не равен нулю,} \\ 0, & \text{иначе;} \end{cases}$$

$$dl_1 = \hat{p}_1 - l_1,$$

$$du_1 = u_1 - \hat{p}_1,$$

$$dl_2 = \hat{p}_2 - l_2,$$

$$du_2 = u_2 - \hat{p}_2,$$

$$l_1, u_1 \text{ — корни уравнения } |x - \hat{p}_1| = z_{1-\frac{\alpha}{2}} \sqrt{\frac{x(1-x)}{n}},$$

$$l_2, u_2 \text{ — корни уравнения } |x - \hat{p}_2| = z_{1-\frac{\alpha}{2}} \sqrt{\frac{x(1-x)}{n}}.$$

Доверительный интервал для разности двух долей

```
B R:  
> library("PropCIs")  
> scoreci.mp(86, 150, 1600, 0.95)  
95 percent confidence interval:  
0.02136157 0.05899805
```

Минимальный уровень доверия α , при котором интервал не содержит нуля — 3.1×10^{-5} .

Прикладная статистика
2. Параметрическая проверка гипотез.

Рябенко Евгений
riabenko.e@gmail.com